



Fundación de  
Estudios Municipales

# Primer Análisis de Resultados Elecciones Generales 2013

---

Concejales de Lanús

01/11/13

## Resumen

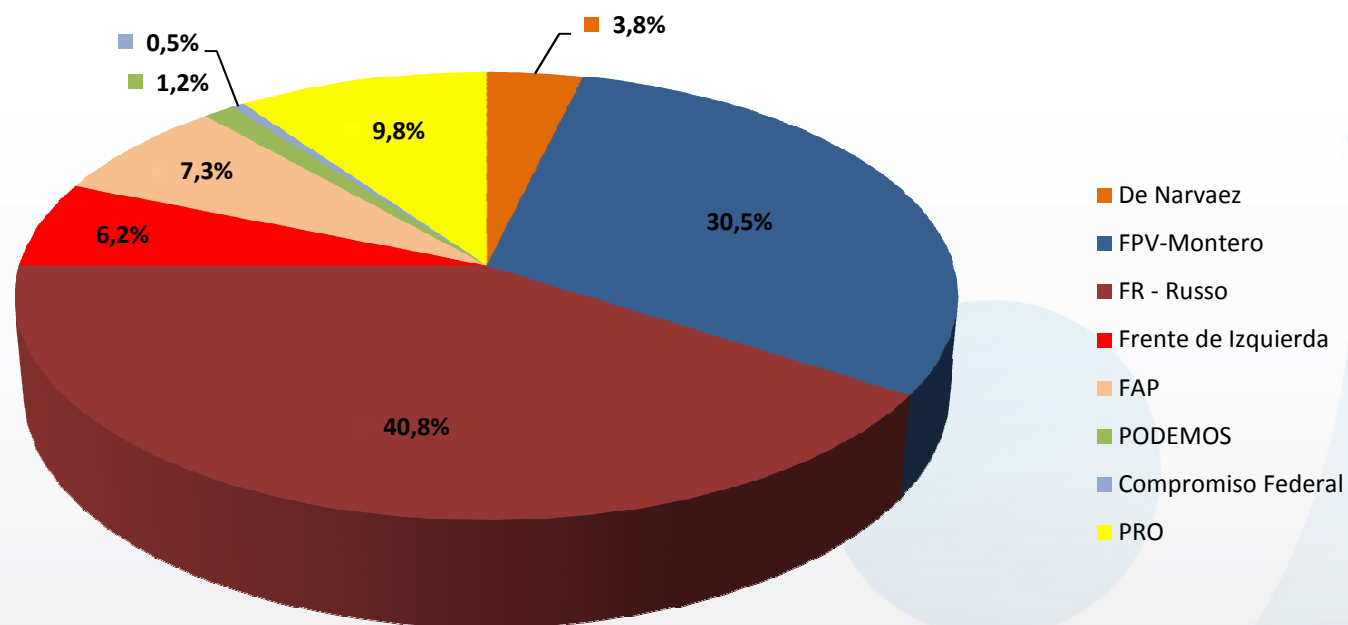
- En el trabajo presentado a continuación se expondrán los resultados de las elecciones legislativas generales de 2013.
- El análisis se realizará, inicialmente, de manera general procediéndose, posteriormente, a desglosarlo por candidato y por circuito electoral.
- En el caso que el candidato se hubiera presentado en elecciones anteriores, se realizará una comparación para determinar la evolución de su *performance*.



Fundación de  
Estudios Municipales

# RESULTADOS GENERALES

## Resultados generales



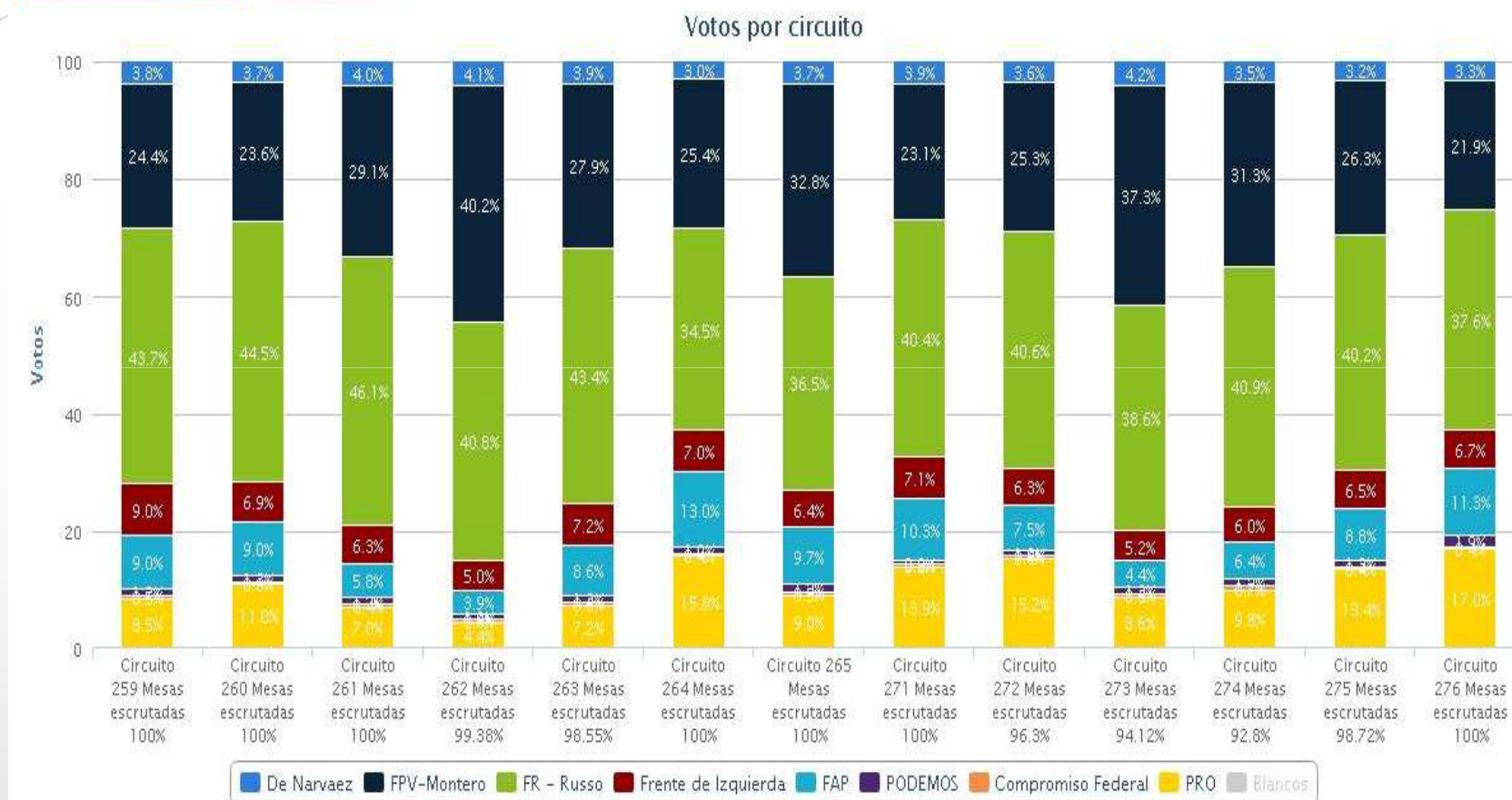
\* No se cuentan cómo válidos los votos en blanco.



Fundación de  
Estudios Municipales

# Resultados por circuito electoral

Mesas escrituradas: 1076 / 1099 Porcentaje: 97.91%



\* No se cuentan como válidos los votos en blanco.

## Resultados por circuito electoral

|                                                                                                         | TOTAL | 259   | 260   | 261   | 262   | 263   | 264   | 265   | 271   | 272   | 273   | 274   | 275   | 276   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| FR - Russo                                                                                              | 40,8% | 43,7% | 44,5% | 46,1% | 40,8% | 43,4% | 34,5% | 36,5% | 40,4% | 40,6% | 38,6% | 40,9% | 40,2% | 37,6% |
| FPV -<br>Montero                                                                                        | 30,5% | 24,4% | 23,6% | 29,1% | 40,2% | 27,9% | 25,4% | 32,8% | 23,1% | 25,3% | 37,3% | 31,3% | 26,3% | 21,9% |
| PRO                                                                                                     | 9,8%  | 8,5%  | 11,0% | 7,0%  | 4,4%  | 7,2%  | 15,8% | 9,0%  | 13,9% | 15,2% | 8,6%  | 9,8%  | 13,4% | 17,0% |
| FAP - La<br>Rosa                                                                                        | 7,3%  | 9,0%  | 9,0%  | 5,8%  | 3,9%  | 8,6%  | 13,0% | 9,7%  | 10,3% | 7,5%  | 4,4%  | 6,4%  | 8,8%  | 11,3% |
| Frente de<br>Izquierda<br>Martín<br>Sosa                                                                | 6,2%  | 9,0%  | 6,9%  | 6,3%  | 5,0%  | 7,2%  | 7,0%  | 6,4%  | 7,1%  | 6,3%  | 5,2%  | 6,0%  | 6,5%  | 6,7%  |
|                                                                                                         | 3,8%  | 3,8%  | 3,7%  | 4,0%  | 4,1%  | 3,9%  | 3,0%  | 3,7%  | 3,9%  | 3,6%  | 4,2%  | 3,5%  | 3,2%  | 3,3%  |
| <div>Ganador del<br/>Circuito</div> <div>Segundo<br/>más votado</div> <div>Tercero más<br/>votado</div> |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |

\* No se cuentan como válidos los votos en blanco.

## Resultados generales

- El 79,57% de los votantes en Lanús eligieron en la categoría Diputado Nacional a Sergio Massa y a Martín Insaurralde.
- El candidato del Frente Renovador, Nicolás Russo, se impuso al candidato oficialista, Héctor Montero, por una diferencia, cercana a los 10 puntos porcentuales. En tercer lugar, se ubicó el candidato Néstor Grindetti.
- Nicolás Russo resultó el candidato más votado en todos los circuitos electorales. En segundo lugar se ubicó, también en todos los circuitos, el candidato oficialista Héctor Montero. Por último, en tercer lugar se ubicó Néstor Grindetti en la mayor parte de los circuitos (nueve de los mismos), habiendo sido superado por el Frente de Izquierda (en uno) y el Frente Amplio Progresista en los tres restantes.
- El 50% de los votantes de Grindetti, votaron a Massa como Diputado Nacional, el 30% a Insaurralde y el 20% restante a Stolbizer.

# PERFORMANCE DE NÉSTOR GRINDETTI

## Néstor Grindetti

- El representante de la lista presentada por Unión Pro, Néstor Grindetti obtuvo resultados marcadamente heterogéneos a lo largo del Municipio de Lanús, significativamente superiores en los circuitos del centro y descendiendo hacia la periferia, tendencia similar a la observada en elecciones anteriores.
- El resultado obtenido en los diferentes circuitos electorales osciló entre los 4,4 (circuito 262) y los 17,0 (circuito 276) puntos porcentuales del total de los sufragios. Esto implica que la proporción de votos en el circuito ubicado en el extremo superior fue casi cuatro veces mayor a la del circuito ubicado en el extremo inferior. Como se observa en la tabla presentada, en general existieron muchos circuitos con desvíos significativos respecto del promedio, lo que refuerza la observación acerca de que los resultados de este candidato fueron heterogéneos.

# Néstor Grindetti

| Circuito     | % obtenido  |                       |
|--------------|-------------|-----------------------|
| 276          | 17,0%       | Muy alta performance* |
| 264          | 15,8%       |                       |
| 272          | 15,2%       |                       |
| 271          | 13,9%       |                       |
| 275          | 13,4%       | Alta performance*     |
| 260          | 11,0%       |                       |
| 274          | 9,8%        | Baja performance*     |
| 265          | 9,0%        |                       |
| 273          | 8,6%        |                       |
| 259          | 8,5%        |                       |
| 263          | 7,2%        |                       |
| 261          | 7,0%        | Muy baja performance* |
| 262          | 4,4%        |                       |
| <b>TOTAL</b> | <b>9,8%</b> |                       |

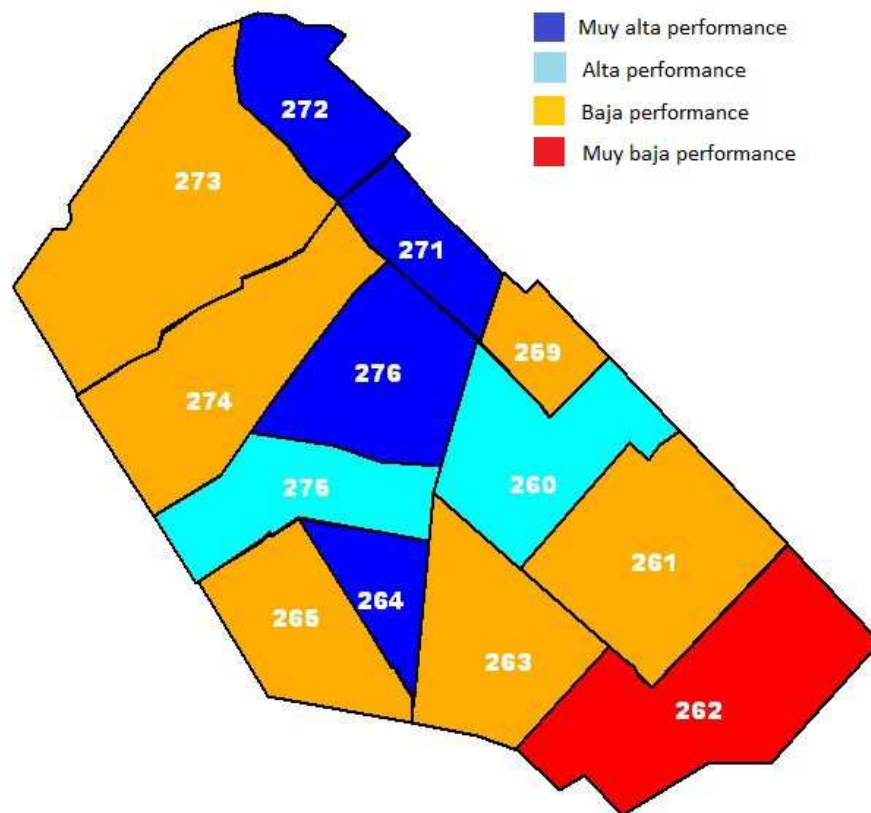
\* Respecto del promedio obtenido por el candidato. Se considera Muy Alta (Muy Baja) la performance en distritos con un desvío mayor (menor) al 20% del promedio. Un desvío entre el 0 y el 20% (-20%) del promedio, se considera una performance Alta (Baja).

\*\*No se cuentan cómo válidos los votos en blanco.



Fundación de  
Estudios Municipales

# Néstor Grindetti



## Néstor Grindetti

| Circuito     | Generales<br>2013 | PASO<br>2013 | Generales<br>2011 | PASO<br>2011 | Variación entre<br>generales | Variación entre General<br>2013 y PASO 2013 |
|--------------|-------------------|--------------|-------------------|--------------|------------------------------|---------------------------------------------|
| <b>TOTAL</b> | <b>9,80%</b>      | <b>8,10%</b> | <b>15,20%</b>     | <b>9,00%</b> | <b>-35,52%</b>               | <b>20,98%</b>                               |
| <b>259</b>   | 8,50%             | 7,70%        | 12,00%            | 8,00%        | -29,20%                      | 10,33%                                      |
| <b>260</b>   | 10,98%            | 9,20%        | 15,40%            | 11,00%       | -28,72%                      | 19,31%                                      |
| <b>261</b>   | 6,96%             | 5,20%        | 10,30%            | 6,00%        | -32,47%                      | 33,77%                                      |
| <b>262</b>   | 4,39%             | 3,00%        | 9,00%             | 3,00%        | -51,26%                      | 46,22%                                      |
| <b>263</b>   | 7,16%             | 5,70%        | 11,50%            | 8,00%        | -37,72%                      | 25,66%                                      |
| <b>264</b>   | 15,81%            | 11,10%       | 17,40%            | 10,00%       | -9,14%                       | 42,44%                                      |
| <b>265</b>   | 9,03%             | 6,90%        | 11,40%            | 8,00%        | -20,76%                      | 30,92%                                      |
| <b>271</b>   | 13,91%            | 11,20%       | 18,40%            | 11,00%       | -24,41%                      | 24,19%                                      |
| <b>272</b>   | 15,19%            | 11,90%       | 21,50%            | 15,00%       | -29,33%                      | 27,69%                                      |
| <b>273</b>   | 8,58%             | 7,00%        | 13,80%            | 8,00%        | -37,84%                      | 22,54%                                      |
| <b>274</b>   | 9,84%             | 8,60%        | 13,60%            | 8,00%        | -27,61%                      | 14,47%                                      |
| <b>275</b>   | 13,38%            | 12,40%       | 17,80%            | 12,00%       | -24,83%                      | 7,90%                                       |
| <b>276</b>   | 16,98%            | 15,00%       | 20,20%            | 15,00%       | -15,95%                      | 13,19%                                      |

\* No se cuentan como válidos los votos en blanco.

## Néstor Grindetti

- En el cuadro precedente, se presenta una comparación entre la *performance* del candidato Néstor Grindetti en las elecciones generales tanto del 2013 como del 2011, así como también una comparación entre los resultados obtenidos en las generales 2013 frente a las PASO del mismo año.
- Comparando los resultados de ambas elecciones generales, se observa una marcada caída (cerca del 35%) a nivel general, estando fundada ésta en una caída generalizada en todos los circuitos. La comparación entre las elecciones generales de 2013 y las PASO de ese mismo año, muestra un aumento importante, cercano al 21%, habiendo alcanzado su pico en el circuito 262 (46%) y su mínimo en el circuito 275 (8%).

# PERFORMANCE DE NICOLÁS RUSSO

## Nicolás Russo

- El ganador de la interna del Frente Renovador encabezado por Sergio Massa, tuvo una *performance* relativamente homogénea a lo largo de todo el municipio de Lanús. La diferencia entre su techo y su piso fue de poco más de 10 puntos porcentuales y, de acuerdo a nuestro análisis, el resultado no tuvo circuitos con grandes desvíos en término del promedio.
- Logró el mejor resultado en el circuito 261, en donde obtuvo el 46,1% de los sufragios totales, en tanto que su piso se ubicó en 34,5% de los mismos, en el circuito 264. En la mitad de los circuitos de Lanús logro resultados por encima del promedio, lo que refuerza la observación acerca de que a nivel general logró una elección homogénea.

# Nicolás Russo

| Circuito     | % obtenido    |                   |
|--------------|---------------|-------------------|
| 261          | 46,10%        | Alta performance* |
| 260          | 44,48%        |                   |
| 259          | 43,65%        |                   |
| 263          | 43,44%        |                   |
| 274          | 40,95%        |                   |
| 262          | 40,83%        | Baja performance* |
| 272          | 40,56%        |                   |
| 271          | 40,43%        |                   |
| 275          | 40,16%        |                   |
| 273          | 38,60%        |                   |
| 276          | 37,58%        |                   |
| 265          | 36,55%        |                   |
| 264          | 34,46%        |                   |
| <b>TOTAL</b> | <b>40,80%</b> |                   |

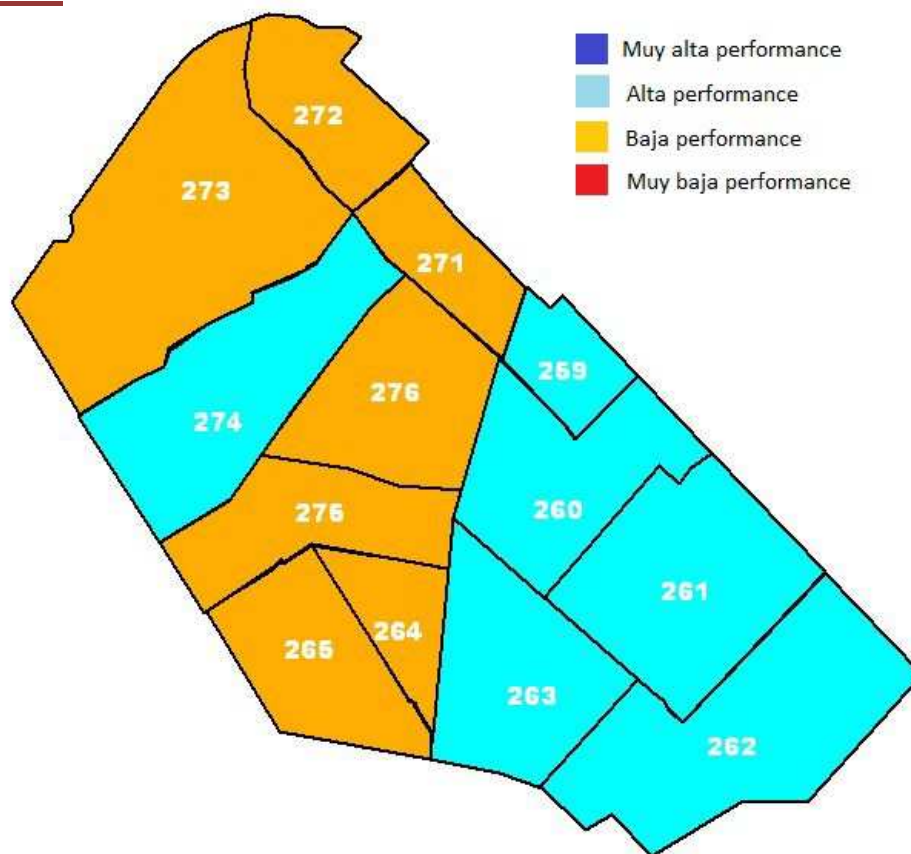
\* Respecto del promedio obtenido por el candidato. Se considera Muy Alta (Muy Baja) la performance en distritos con un desvío mayor (menor) al 20% del promedio. Un desvío entre el 0 y el 20% (-20%) del promedio, se considera una performance Alta (Baja).

\* \*No se cuentan cómo válidos los votos en blanco.



Fundación de  
Estudios Municipales

## Nicolás Russo



# Nicolás Russo

| Circuito     | Variación entre General |              |                  |
|--------------|-------------------------|--------------|------------------|
|              | Generales 2013          | PASO 2013    | 2013 y PASO 2013 |
| <b>TOTAL</b> | <b>40,8%</b>            | <b>22,7%</b> | <b>79,7%</b>     |
| <b>259</b>   | 43,7%                   | 23,6%        | 85,2%            |
| <b>260</b>   | 44,5%                   | 26,7%        | 66,7%            |
| <b>261</b>   | 46,1%                   | 24,4%        | 88,9%            |
| <b>262</b>   | 40,8%                   | 20,3%        | 100,0%           |
| <b>263</b>   | 43,4%                   | 24,7%        | 75,7%            |
| <b>264</b>   | 34,5%                   | 20,0%        | 72,5%            |
| <b>265</b>   | 36,6%                   | 21,0%        | 74,3%            |
| <b>271</b>   | 40,4%                   | 26,7%        | 51,3%            |
| <b>272</b>   | 40,6%                   | 25,4%        | 59,8%            |
| <b>273</b>   | 38,6%                   | 21,1%        | 82,9%            |
| <b>274</b>   | 40,9%                   | 23,4%        | 74,8%            |
| <b>275</b>   | 40,2%                   | 20,8%        | 93,3%            |
| <b>276</b>   | 37,6%                   | 21,0%        | 79,0%            |

## Nicolás Russo

- En el cuadro precedente, se presenta una comparación entre la *performance* del candidato del Frente Renovador obtenida en la elección general de 2013 frente a las PASO de ese mismo año.
- Como es de esperarse, existe un notorio incremento del caudal de votos de Nicolás Russo, si se compara las elecciones generales con las PASO 2013, debido al aglutinamiento de una gran parte de los votos obtenidos por quienes compitieron con ella en las elecciones internas del Frente.

# PERFORMANCE DE HÉCTOR MONTERO

## Héctor Montero

- Se observa en el cuadro presentado que la *performance* del candidato de la lista del Frente para la Victoria, encabezada a nivel provincial por Martín Insaurralde, tuvo una variación de casi 20 puntos porcentuales entre su techo y su piso.
- Logró el mejor resultado en el circuito 262, en donde obtuvo el 40,2% de los sufragios totales, en tanto que su piso se ubicó en 21,9% del total de los sufragios, en el circuito 276. Esto quiere decir que en el circuito en el que más votos obtuvo, éstos duplicaron a los obtenidos en el circuito en donde su caudal fue menor. Solo en 4 de los 12 circuitos totales el resultado electoral excedió el promedio. Esto se debe a dos factores: primero, que en esos circuitos la cantidad de votantes es superior a la cantidad de votantes que existen en los circuitos donde el resultado fue inferior al promedio y segundo, que el porcentaje obtenido en los mismos supero ampliamente el promedio.

# Héctor Montero

| Circuito     | % obtenido    |                       |
|--------------|---------------|-----------------------|
| 262          | 40,21%        | Muy alta performance* |
| 273          | 37,28%        |                       |
| 265          | 32,85%        | Alta performance*     |
| 274          | 31,34%        |                       |
| 261          | 29,07%        | Baja performance*     |
| 263          | 27,92%        |                       |
| 275          | 26,29%        |                       |
| 264          | 25,43%        |                       |
| 272          | 25,25%        | Muy baja performance* |
| 259          | 24,44%        |                       |
| 260          | 23,57%        |                       |
| 271          | 23,13%        |                       |
| 276          | 21,88%        |                       |
| <b>TOTAL</b> | <b>30,46%</b> |                       |

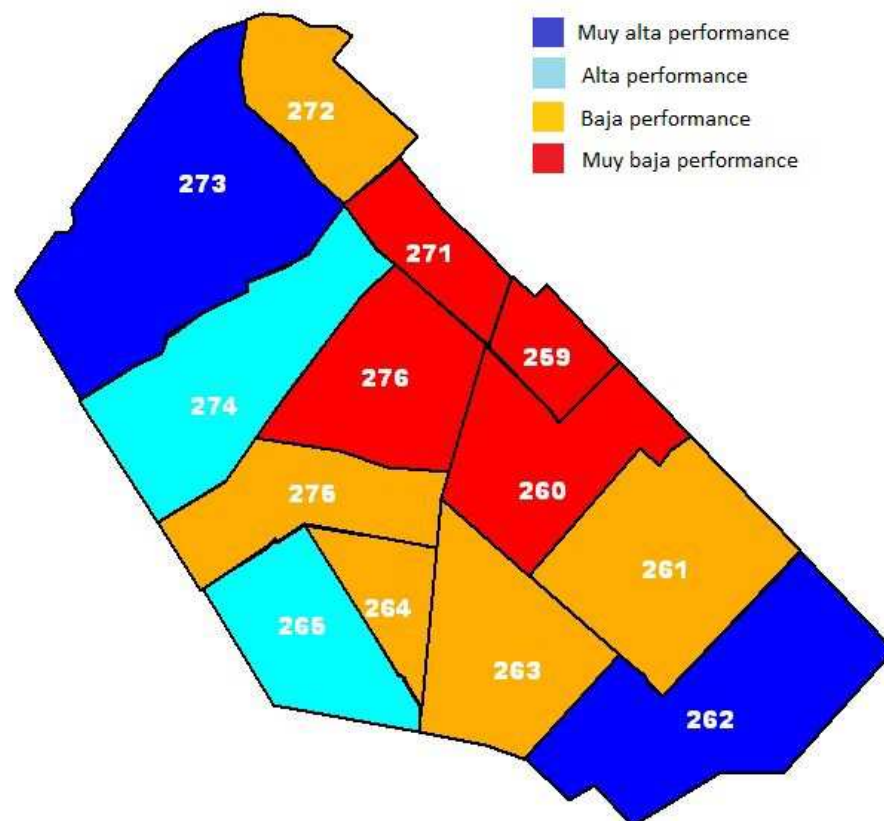
\* Respecto del promedio obtenido por el candidato. Se considera Muy Alta (Muy Baja) la performance en distritos con un desvío mayor (menor) al 20% del promedio. Un desvío entre el 0 y el 20% (-20%) del promedio, se considera una performance Alta (Baja).

\* \*No se cuentan cómo válidos los votos en blanco.



Fundación de  
Estudios Municipales

# Héctor Montero



# Héctor Montero

| Oficialismo (Montero 2013 y Diaz Pérez 2011) |                   |               |                   |               |                              |                                                |
|----------------------------------------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|------------------------------|------------------------------------------------|
| Circuito                                     | Generales<br>2013 | PASO<br>2013  | Generales<br>2011 | PASO 2013     | Variación entre<br>generales | Variación entre<br>General 2013 y PASO<br>2013 |
| <b>TOTAL</b>                                 | <b>30,46%</b>     | <b>13,20%</b> | <b>40,70%</b>     | <b>26,00%</b> | <b>-25,16%</b>               | <b>130,76%</b>                                 |
| <b>259</b>                                   | 24,44%            | 10,30%        | 32,70%            | 19,00%        | -25,26%                      | 137,29%                                        |
| <b>260</b>                                   | 23,57%            | 12,30%        | 32,20%            | 24,00%        | -26,81%                      | 91,61%                                         |
| <b>261</b>                                   | 29,07%            | 11,10%        | 38,20%            | 25,00%        | -23,90%                      | 161,89%                                        |
| <b>262</b>                                   | 40,21%            | 15,00%        | 47,40%            | 32,00%        | -15,16%                      | 168,08%                                        |
| <b>263</b>                                   | 27,92%            | 12,20%        | 37,30%            | 27,00%        | -25,15%                      | 128,84%                                        |
| <b>264</b>                                   | 25,43%            | 13,60%        | 30,60%            | 25,00%        | -16,91%                      | 86,95%                                         |
| <b>265</b>                                   | 32,85%            | 15,60%        | 35,60%            | 27,00%        | -7,73%                       | 110,56%                                        |
| <b>271</b>                                   | 23,13%            | 10,30%        | 27,10%            | 21,00%        | -14,65%                      | 124,55%                                        |
| <b>272</b>                                   | 25,25%            | 11,30%        | 28,60%            | 22,00%        | -11,71%                      | 123,46%                                        |
| <b>273</b>                                   | 37,28%            | 15,90%        | 43,30%            | 30,00%        | -13,91%                      | 134,46%                                        |
| <b>274</b>                                   | 31,34%            | 13,30%        | 37,10%            | 27,00%        | -15,52%                      | 135,65%                                        |
| <b>275</b>                                   | 26,29%            | 12,60%        | 30,80%            | 24,00%        | -14,63%                      | 108,68%                                        |
| <b>276</b>                                   | 21,88%            | 11,20%        | 29,00%            | 23,00%        | -24,55%                      | 95,37%                                         |

\* No se cuentan como válidos los votos en blanco.

## Héctor Montero

- En el cuadro precedente, se presenta una comparación entre la *performance* del oficialismo (Frente para la Victoria) en las elecciones generales tanto del 2013 como del 2011, así como también una comparación entre los resultados obtenidos en la general de 2013 frente a las PASO de ese mismo año.
- En el primer caso, es marcada la caída en la proporción de sufragios obtenidos por los candidatos oficialistas, ascendiendo a nivel general al 25%. Por otro lado, y como es de esperarse, existe un notorio incremento del caudal de votos de Héctor Montero si se compara las elecciones generales con las PASO 2013, debido al aglutinamiento de una gran parte de los votos obtenidos por quienes compitieron con él en las elecciones internas del FPV.

# PERFORMANCE DE MARTIN SOSA

## Martín Sosa

- Se observa en el cuadro presentado que la performance del candidato de la lista “Unidos por la Libertad y el Trabajo”, encabezada a nivel provincial por Francisco De Narváez, fue relativamente homogénea en los diferentes circuitos electorales de Lanús.
- Su techo lo alcanzó en el circuito 273, donde obtuvo el 4,16% de los sufragios totales, en tanto que su piso se ubicó en el circuito 264, en donde obtuvo el 2,96% de los mismos. Como se observa, la diferencia entre su piso y su techo fue de poco más de un punto porcentual.

## Martín Sosa

| Circuito     | % obtenido   |                   |
|--------------|--------------|-------------------|
| 273          | 4,16%        | Alta performance* |
| 262          | 4,12%        |                   |
| 261          | 4,04%        |                   |
| 271          | 3,92%        |                   |
| 263          | 3,88%        |                   |
| 259          | 3,80%        | Baja performance* |
| 265          | 3,73%        |                   |
| 260          | 3,67%        |                   |
| 272          | 3,56%        |                   |
| 274          | 3,53%        |                   |
| 276          | 3,28%        |                   |
| 275          | 3,22%        |                   |
| 264          | 2,96%        |                   |
| <b>TOTAL</b> | <b>3,80%</b> |                   |

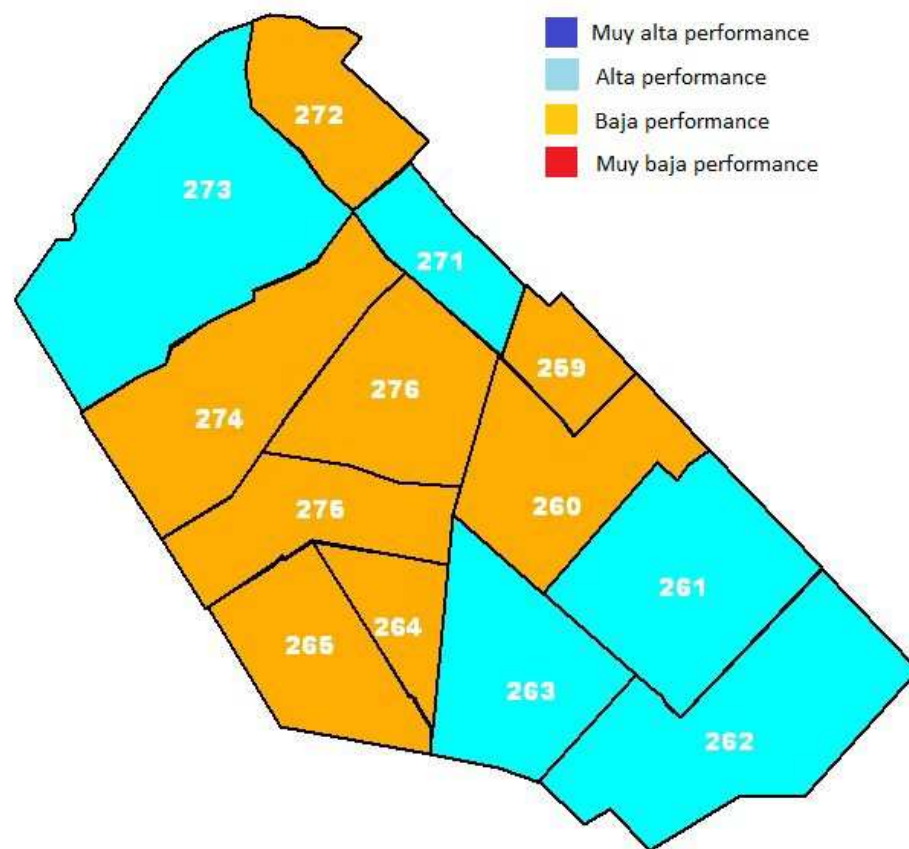
\* Respecto del promedio obtenido por el candidato. Se considera Muy Alta (Muy Baja) la performance en distritos con un desvío mayor (menor) al 20% del promedio. Un desvío entre el 0 y el 20% (-20%) del promedio, se considera una performance Alta (Baja).

\* No se cuentan como válidos los votos en blanco.



Fundación de  
Estudios Municipales

# Martín Sosa



# Martín Sosa

| Circuito     | Variación entre General |              |                  |
|--------------|-------------------------|--------------|------------------|
|              | Generales 2013          | PASO 2013    | 2013 y PASO 2013 |
| <b>TOTAL</b> | <b>3,80%</b>            | <b>7,90%</b> | <b>-51,90%</b>   |
| <b>259</b>   | 3,80%                   | 8,50%        | -55,32%          |
| <b>260</b>   | 3,67%                   | 7,70%        | -52,40%          |
| <b>261</b>   | 4,04%                   | 8,70%        | -53,58%          |
| <b>262</b>   | 4,12%                   | 7,60%        | -45,75%          |
| <b>263</b>   | 3,88%                   | 8,70%        | -55,42%          |
| <b>264</b>   | 2,96%                   | 8,00%        | -63,03%          |
| <b>265</b>   | 3,73%                   | 7,80%        | -52,24%          |
| <b>271</b>   | 3,92%                   | 7,80%        | -49,73%          |
| <b>272</b>   | 3,56%                   | 8,20%        | -56,54%          |
| <b>273</b>   | 4,16%                   | 7,90%        | -47,39%          |
| <b>274</b>   | 3,53%                   | 7,40%        | -52,34%          |
| <b>275</b>   | 3,22%                   | 8,00%        | -59,70%          |
| <b>276</b>   | 3,28%                   | 7,90%        | -58,54%          |

## Martín Sosa

- Se observa en el cuadro presentado que la performance del Martín Sosa se vio perjudicada por la disminución del caudal de votos obtenido por Francisco De Narváes a nivel provincial. Esta caída consecuente en el porcentaje de votos obtenidos por Sosa fue homogénea a lo largo del municipio, habiendo estado en casi todos los circuitos electorales cerca del 50% de disminución promedio.

# PERFORMANCE DE MARÍA LA ROSA

## María La Rosa

- Se observa en el cuadro presentado que la performance del candidato de la lista liderada a nivel provincial por Margarita Stolbizer, tuvo desvíos notorios en diversos circuitos respecto al resultado general obtenido. Los muy buenos resultados, en comparación con el promedio, obtenidos en una buena parte de los circuitos electorales, contrastó con los magros resultados obtenidos en los circuitos de mayor peso electoral.
- Su techo lo alcanzó en el circuito 264, donde obtuvo el 13,03% de los sufragios totales, en tanto que su piso se ubicó en el circuito 262, en donde obtuvo el 3,9% de los mismos. Como se observa, la diferencia entre su techo y su piso fue amplia, habiendo el primero más que triplicado al segundo.

## María La Rosa

| Circuito     | % obtenido   |                       |
|--------------|--------------|-----------------------|
| 264          | 13,03%       | Muy alta performance* |
| 276          | 11,33%       |                       |
| 271          | 10,35%       |                       |
| 265          | 9,69%        |                       |
| 260          | 8,99%        |                       |
| 259          | 8,96%        | Alta performance*     |
| 275          | 8,82%        |                       |
| 263          | 8,60%        |                       |
| 272          | 7,55%        | Baja performance*     |
| 274          | 6,38%        |                       |
| 261          | 5,80%        | Muy baja performance* |
| 273          | 4,37%        |                       |
| 262          | 3,90%        |                       |
| <b>TOTAL</b> | <b>7,30%</b> |                       |

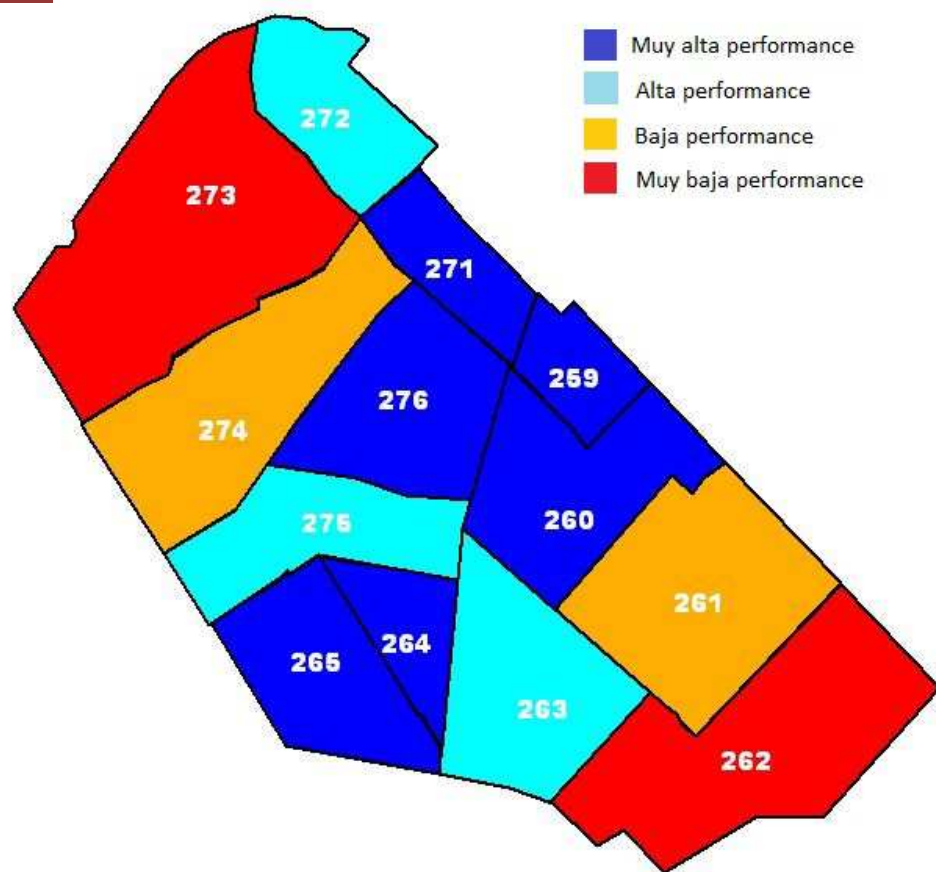
\* Respecto del promedio obtenido por el candidato. Se considera Muy Alta (Muy Baja) la performance en distritos con un desvío mayor (menor) al 20% del promedio. Un desvío entre el 0 y el 20% (-20%) del promedio, se considera una performance Alta (Baja).

\* No se cuentan como válidos los votos en blanco.



Fundación de  
Estudios Municipales

# María La Rosa



# María La Rosa

| Circuito     | Generales PASO |              | Variación entre General<br>2013 y PASO 2013 |
|--------------|----------------|--------------|---------------------------------------------|
|              | 2013           | 2013         |                                             |
| <b>TOTAL</b> | <b>7,30%</b>   | <b>6,30%</b> | <b>15,87%</b>                               |
| <b>259</b>   | 8,96%          | 4,12%        | 117,49%                                     |
| <b>260</b>   | 8,99%          | 8,25%        | 8,99%                                       |
| <b>261</b>   | 5,80%          | 5,08%        | 14,31%                                      |
| <b>262</b>   | 3,90%          | 3,15%        | 23,81%                                      |
| <b>263</b>   | 8,60%          | 7,24%        | 18,69%                                      |
| <b>264</b>   | 13,03%         | 11,40%       | 14,30%                                      |
| <b>265</b>   | 9,69%          | 8,84%        | 9,63%                                       |
| <b>271</b>   | 10,35%         | 9,84%        | 5,19%                                       |
| <b>272</b>   | 7,55%          | 7,12%        | 5,97%                                       |
| <b>273</b>   | 4,37%          | 3,86%        | 13,07%                                      |
| <b>274</b>   | 6,38%          | 5,44%        | 17,27%                                      |
| <b>275</b>   | 8,82%          | 7,33%        | 20,28%                                      |
| <b>276</b>   | 11,33%         | 10,33%       | 9,68%                                       |

## María La Rosa

- En el cuadro precedente, se presenta una comparación entre la *performance* del Frente Progresista Cívico y Social obtenida en la elección general de 2013 frente a las PASO de ese mismo año.
- Como es de esperarse, existe un notorio incremento del caudal de votos de María La Rosa, si se compara las elecciones generales con las PASO 2013, debido al aglutinamiento de una gran parte de los votos obtenidos por quienes compitieron con ella en las elecciones internas del Frente.

# PERFORMANCE DEL FRENTE DE IZQUIERDA

## Frente de Izquierda

- Se observa en el cuadro presentado, respecto a la performance de la lista presentada por el Frente de Izquierda, características similares respecto al caso de la lista de María La Rosa. En este caso también existieron desvíos notorios en diversos circuitos respecto al resultado general obtenido. Los muy buenos resultados, en comparación con el promedio, obtenidos en una buena parte de los circuitos electorales, contrastó con los magros resultados obtenidos en los circuitos de mayor peso electoral.
- Su techo lo alcanzó en el circuito 259, donde obtuvo el 9% de los sufragios totales, en tanto que su piso se ubicó en el circuito 262, en donde obtuvo el 4,97% de los mismos. Como se observa, la diferencia entre su techo y su piso fue amplia, habiendo el primero casi duplicado al segundo.

## Frente de Izquierda

| Circuito     | % obtenido   |                         |
|--------------|--------------|-------------------------|
| 259          | 9,00%        | ➡ Muy alta performance* |
| 263          | 7,20%        | } Alta performance*     |
| 271          | 7,09%        |                         |
| 264          | 6,97%        |                         |
| 260          | 6,88%        |                         |
| 276          | 6,69%        |                         |
| 275          | 6,49%        | } Alta performance*     |
| 265          | 6,37%        |                         |
| 261          | 6,34%        |                         |
| 272          | 6,28%        |                         |
| 274          | 6,03%        | } Baja performance*     |
| 273          | 5,16%        |                         |
| 262          | 4,97%        | ➡ Muy baja performance* |
| <b>TOTAL</b> | <b>6,20%</b> |                         |

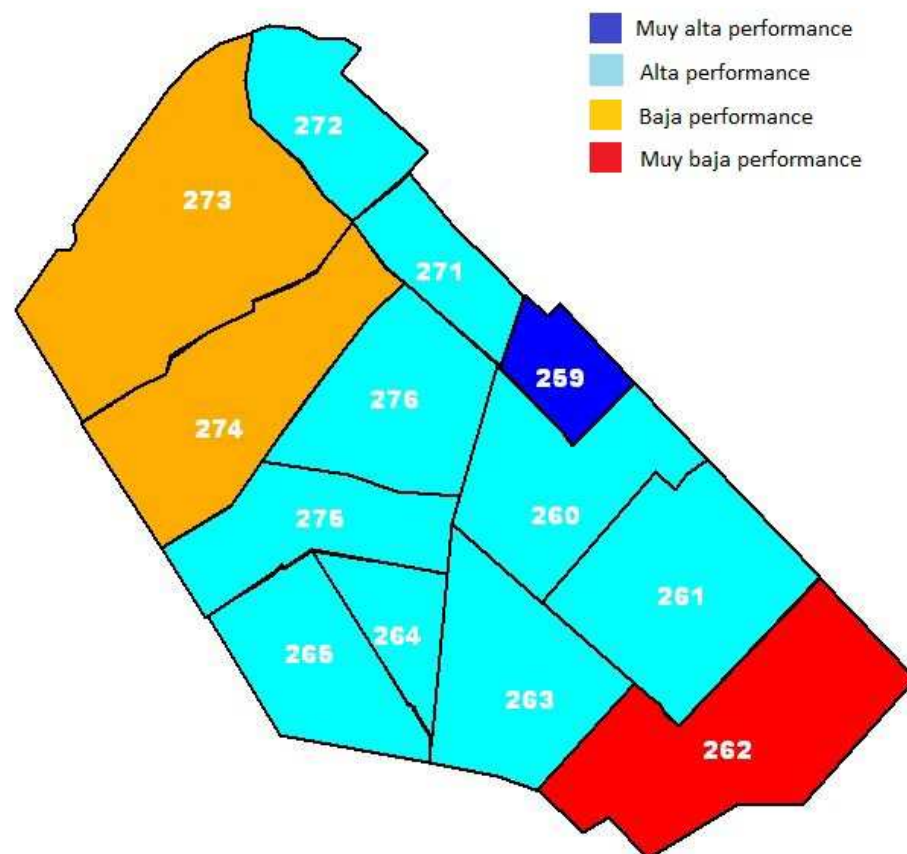
\* Respecto del promedio obtenido por el candidato. Se considera Muy Alta (Muy Baja) la performance en distritos con un desvío mayor (menor) al 20% del promedio. Un desvío entre el 0 y el 20% (-20%) del promedio, se considera una performance Alta (Baja).

\* No se cuentan como válidos los votos en blanco.



Fundación de  
Estudios Municipales

## Frente de Izquierda



## Frente de Izquierda

| Circuito     | Generales PASO |              | Variación entre General<br>2013 y PASO 2013 |
|--------------|----------------|--------------|---------------------------------------------|
|              | 2013           | 2013         |                                             |
| <b>TOTAL</b> | <b>6,18%</b>   | <b>5,06%</b> | <b>22,27%</b>                               |
| <b>259</b>   | 9,00%          | 7,66%        | 17,48%                                      |
| <b>260</b>   | 6,88%          | 5,76%        | 19,39%                                      |
| <b>261</b>   | 6,34%          | 5,14%        | 23,46%                                      |
| <b>262</b>   | 4,97%          | 3,78%        | 31,52%                                      |
| <b>263</b>   | 7,20%          | 5,73%        | 25,63%                                      |
| <b>264</b>   | 6,97%          | 5,80%        | 20,10%                                      |
| <b>265</b>   | 6,37%          | 5,64%        | 12,99%                                      |
| <b>271</b>   | 7,09%          | 5,98%        | 18,68%                                      |
| <b>272</b>   | 6,28%          | 5,04%        | 24,70%                                      |
| <b>273</b>   | 5,16%          | 4,37%        | 18,10%                                      |
| <b>274</b>   | 6,03%          | 4,90%        | 23,14%                                      |
| <b>275</b>   | 6,49%          | 5,09%        | 27,60%                                      |
| <b>276</b>   | 6,69%          | 5,58%        | 20,05%                                      |

## Frente de Izquierda

- En el cuadro precedente, se presenta una comparación entre la *performance* obtenida por el Frente de Izquierda y de los Trabajadores en la elección general de 2013 frente a las PASO de ese mismo año.
- Existe un incremento del 22% en el caudal de votos obtenidos por el Frente a nivel general en el municipio, impulsados principalmente por los circuitos 262 y 275, que tuvieron incrementos muy por encima de la media, alcanzando en el primer caso un 31,5% y en el segundo caso un 27,6%.